



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	228-26/314526
Otsuse kuupäev	29.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	ITK Marine OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse minikonkursil „Mereväe side-, IT ja navigatsioonisüsteemide remondi-, hooldus- ja arendustööd“ (viitenumber 314526)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, ITK Marine OÜ, esindaja vandeadvokaat Jaanus Stern Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Maarion-Aniita Kivilo Kolmas isik, Baltic Workboats AS, esindaja juhatuse liige Erik Aleksejev

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-ide 1 ja 7 alusel

Jätta ITK Marine OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) viib läbi minikonkursi „Mereväe side-, IT ja navigatsioonisüsteemide remondi-, hooldus- ja arendustööd“ (edaspidi Hange) (viitenumber 314526).

¹ riigihangete seadus

2. 22.10.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) ITK Marine OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hanke osades 1, 2, 3, 5 ja 6 Vaidlustaja kõrvaldamise, Baltic Workboats AS-i pakkumuste edukaks tunnistamise ja Baltic Workboats AS-i (edaspidi ka Kolmas isik) kõrvaldamata jätmise otsuste peale.

3. Hankija ja Kolmas isik on esitatud seisukohtades taotlenud vaidluse läbi vaatamata jätmist.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 192 lg 3 p-i 1 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

RHS § 189 lg 5 kohaselt peab raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses esitatav vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.

Käesolevas asjas on tegemist minikonkursiga, mistõttu tuleb vaidlustuse tähtaegsust hinnata nimetatud seitsmepäevase tähtaja alusel.

5. Vaidlustaja leiab, et sai oma õiguste rikkumisest teada 20.10.2026, mil talle tehti teatavaks vaidlustatud otsused ja nende põhjendused. Vaidlustuskomisjon hindab seetõttu, milline teave oli Vaidlustajal olemas enne nimetatud kuupäeva ning kas sellest piisas väidetava õiguste rikkumise äratundmiseks. Määrav ei ole üksnes otsuse tervikteksti või kõigi tõendite saamise aeg, vaid see, millal olid Vaidlustajale teada vaidlustuse esitamiseks vajalikud olulised asjaolud.

6. Riigihangete registri andmete kohaselt edastas Hankija 29.09.2026 kell 14:19 minikonkursi tulemuste kohta järgmise sõnumi:

„[---] Edastame minikonkursi tulemuse järgmiselt: Minikonkursi 314526 raames esitati 21.08.2026 raamlepingu partneritele ettepanek osaleda "Mereväe side-, IT ja navigatsioonisüsteemide remondi-, hooldus- ja arendustööd" konkursil, pakkumuste esitamise tähtajaga 18.09.2026 12:00. Minikonkursile laekus 2 pakkumust ettevõtetelt Baltic Workboats AS ja ITK Marine OÜ. Baltic Workboats AS esitatud pakkumus on vastavustingimustele vastav ning edukal pakkujal puuduvad kõrvaldamise alused. ITK Marine AS esitatud pakkumus on ei vasta vastavustingimustele ning pakkumus on menetlusest kõrvaldatud. Hankija tunnistab kõikides osades (1-6) edukaks ettevõtte Baltic Workboats AS ja asub tellimust ette valmistama.“

Vaidlustajale on see sõnum saadetud e-posti aadressile oliver.paadimeister@itkmarine.eu ja Vaidlustaja esindaja on seda sõnumit riigihangete registri andmetel lugenud 01.10.2026 kell 14:04.

05.10.2026 kell 8:35 on Vaidlustaja pöördunud Hankija poole:

„ITK Marine OÜ (registrikood 12137112) palub vaadata uuesti läbi 29.09.2026 teates (ID 1141081) tehtud otsuse, millega meie pakkumus nr 653047 minikonkursil 314526 „Mereväe side-, IT ja navigatsioonisüsteemide remondi-, hooldus- ja arendustööd“ menetlusest kõrvale jäeti. Palume meie pakkumus uuesti hinnata.

1. Maksuvõla ajatamise taotlus oli esitatud enne pakkumuste tähtaega Esitasime Maksu- ja

Tolliametile ajatamise taotluse 14.09.2026 (registreeritud nr 13-4.1/16794). See oli enne pakkumuste esitamise tähtaega 18.09.2026 12:00. Taotluse menetlemine EMTA-s venis meist sõltumatutel põhjustel: EMTA andmetel olid põhjuseks tehnilised probleemid. Ajatamise menetlus oli seega algatatud nii pakkumuse esitamise ajal kui ka siis, kui hankija esitas 22.09.2026 päringu (ID 1138329).

2. Päring ja otsus ei jõudnud meieni õigeaegselt Riigihangete registri hankekeskkonna 22.09.2026 päringu kohta meie e-posti teavitust ei tulnud, mistõttu ei saanud me RHS § 95 lg 6 alusel antud tähtaja jooksul vastata. Samuti ei saanud me õigeaegselt teada 29.09.2026 kõrvalejätmise otsusest. Probleemist saime teada alles siis, kui võtsime ise ühendust Marek Mardoga. Vastasime päringule hankekeskkonnas esimesel võimalusel, 01.10.2026.

3. Maksuvõlg on tänaseks ajatatud Maksu- ja Tolliameti rahuldus 05.10.2026 otsusega nr 13-1.1/20905 meie taotluse. Kogu maksukohustus summas 88 657,69 eurot on ajatatud 24 kuuks. Graafikuväliseid ega ajatamata maksuvõlgu ettevõtte ei ole. Seega puudub RHS § 95 lg 1 p 4 kohane kõrvaldamise alus. RHS § 95 lg 6 eesmärk on anda pakkuja võimalus maksuvõlg ajatada, ja ajatamise taotlus oli meil esitatud juba enne pakkumuse esitamist. Eeltoodust tulenevalt palume: tunnistada ITK Marine OÜ kõrvaldamise otsus kehtetuks ja hinnata meie pakkumus uuesti; mitte sõlmida minikonkursi tulemusel hankelepingat enne meie pakkumuse uut hindamist.

Lisa: Maksu- ja Tolliameti ajatamise otsus 05.10.2026 nr 13-1.1/20905 (digitaalselt allkirjastatud, .asice) Kuna hankekeskkonna teavitused ei ole meieni jõudnud, palume täiendavate küsimuste korral võtta ühendust ka otse e-posti teel: oliver.paadimeister@itkmarine.eu, tel +372 5116801.“

Riigihangete registri andmetel on Hankija 08.10.2026 kell 9:50 Vaidlustajale vastanud järgmiselt:

„[---] Hankija tegi 21.09.2026 riigihangete registri kaudu päringu Maksu- ja Tolliametisse, kontrollimaks pakkuja maksuvõla puudumist. Päringu vastuseks oli, et Maksu- ja Tolliameti andmetel on isikul ITK Marine OÜ (registrikood 12137112) seisuga 21.09.2026 maksuvõlg. Hankija ei hakka siinkohal täpsemalt välja tooma võla detailset jaotust. Seejärel esitas hankija pakkuja 22.09.2026 kell 10:16 riigihangete registri teabevahetuse kaudu sõnumi, milles hankija tõi välja, et ettevõtte on tuvastatud maksuvõlg. Lähtuvalt riigihangete seaduse § 95 lg-st 6 andis hankija pakkuja kolm tööpäeva (ehk siis hiljemalt 28.09.2026) aega maksuvõla tasumiseks või ajatamiseks. Riigihangete registri teavituste lehelt nähtub, et pakkuja on 22.09.2026 kell 10:16 teavitus saadetud. Pakkuja maksuvõla puudumise kontrollimaks tegi hankija 29.09.2026 riigihangete registri kaudu uue päringu Maksu- ja Tolliametisse. Päringu vastuseks oli, et Maksu- ja Tolliameti andmetel on isikul ITK Marine OÜ (registrikood 12137112) 29.09.2026 seisuga maksuvõlg. Hankija ei hakka siinkohal täpsemalt välja tooma võla detailset jaotust. Arvestades, et riigihangete registri kaudu tehtud päring Maksu- ja Tolliametisse näitas jätkuvalt ettevõtte maksuvõlga, tegi hankija 29.09.2026 otsuse pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamiseks. Hankija juhib tähelepanu, et riigihangete seaduse § 45 lg 1 kohaselt toimub kogu riigihankega seotud teabevahetus hankija ja ettevõtja vahel, sealhulgas selgituste esitamine, elektrooniliselt. Arvestades, et hankija tuvastas pakkuja Maksu- ja Tolliameti andmetest lähtuvalt maksuvõla, pöördus hankija läbi riigihangete registri teabevahetuse pakkuja poole, andes pakkuja kolm tööpäeva maksuvõla tasumiseks või ajatamiseks. Kuna pakkuja ettenähtud tähtaja jooksul maksuvõlga ei tasunud ega ajatanud, on hankija õiguspäraselt pakkuja hankemenetlusest kõrvaldanud ning puudub alus hankija vastava otsuse kehtetuks tunnistamiseks.“

7. Hankija 29.09.2026 teatest sai Vaidlustaja hiljemalt 01.10.2026 teada Hankija otsustest:

- 1) Baltic Workboats AS-i pakkumus oli tunnistatud vastavaks ning Hankija hinnangul puudusid sellel pakkujal kõrvaldamise alused;
- 2) Vaidlustaja pakkumust ei olnud menetlusse jäetud, kusjuures teates seostati seda pakkumuse mittevastavusega;
- 3) Hankija oli tunnistanud kõigis Hanke osades 1–6 edukaks Baltic Workboats AS-i pakkumused.

Vaidlustuskomisjon möönab, et 29.09.2026 teade ei selgitanud Vaidlustaja menetlusest kõrvalejätmise tegelikku põhjust üheselt: pakkumuse vastavuse hindamine ja pakkuja kõrvaldamine on erinevad otsustused. Teate puudulikkuse tõttu ei tugine vaidlustuskomisjon Vaidlustaja kõrvaldamise otsuse vaidlustamise tähtaja alguse määramisel sellele teatele ega selle lugemise kuupäevale.

8. Vaidlustaja 05.10.2026 pöördumisest nähtub, et hiljemalt selleks kuupäevaks teadis ta enda kõrvaldamisest ja selle faktilisest põhjusest. Ta esitas vastuväited maksuvõla tõttu kõrvaldamisele, käsitledes ajatamistaotluse esitamise aega, Hankija 22.09.2026 päringut ja RHS § 95 lg 6 alusel antud tähtaega, teavituste väidetavat mittesaamist ning maksuvõla ajatamist 05.10.2026. Samuti palus ta kõrvaldamise otsuse kehtetuks tunnistada ja pakkumust uuesti hinnata. Seega olid Vaidlustajale teada vaidlustuse esitamiseks vajalikud olulised asjaolud ning ta suutis põhjendada, milles seisnes tema õiguste väidetav rikkumine.

9. Hankija 08.10.2026 vastuses täpsustati maksuvõla kontrollimise ja selle kõrvaldamiseks tähtaja andmise käiku ning kinnitati, et 29.09.2026 kõrvaldamise otsuse põhjuseks oli maksuvõla tähtjaks tasumata ja ajatamata jätmine. Seega puudutas vastus sama kõrvaldamise alust, millele Vaidlustaja oli juba 05.10.2026 vastuväited esitanud.

Hankija ei muutnud 08.10.2026 vastusega kõrvaldamise otsust ega selle faktilist alust, vaid selgitas varem tehtud otsuse põhjuseid ja keeldus seda kehtetuks tunnistamast. Tegemist ei olnud uue kõrvaldamise otsusega, mille teatavaks tegemisest algaks vaidlustamistähtaeg uuesti.

10. Kuna Vaidlustajale oli enda kõrvaldamisega seotud väidetav õiguste rikkumine teada hiljemalt 05.10.2026, algas seitsmepäevase tähtaja arvestus 06.10.2026 ning vaidlustus pidi olema vaidlustuskomisjonile laekunud hiljemalt 12.10.2026. Vaidlustus laekus 22.10.2026, seega pärast tähtaja möödumist. Hankijale esitatud taotlus otsuse uuesti läbivaatamiseks ei asenda vaidlustuse esitamist vaidlustuskomisjonile.

Teavituste väidetav mittesaamine, ajatamistaotluse õigeaegne esitamine ja maksuvõla hilisem ajatamine puudutavad eelkõige kõrvaldamise otsuse sisulist õiguspärasust ega lükka edasi vaidlustamistähtaja algust. Arvestades punktis 8 tuvastatud tegelikku teadlikkust, ei ole tähtaja alguse määramiseks vaja lahendada, kas varasemad e-posti teavitused jõudsid või pidid jõudma Vaidlustajani.

11. Vastuseks Vaidlustaja 13.10.2026 päringule edastati Hankija 20.10.2026 kirjaga nr 2-14/26/3990 (vaidlustuse lisa 2) Vaidlustajale järgmised dokumendid ja andmed:

- 1) ITK Marine OÜ kõrvaldamise kohta 29.09.2026 tehtud otsus koos põhjendustega;
- 2) Baltic Workboats AS-i pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused ning pakkumuste hindamise tulemused osade 1–6 kaupa, samuti kõrvaldamata jätmise otsus

(põhjemus – RHS § 95 lg 1 p 5 aluste puudumise kontroll on tehtud <https://www.sanctionsmap.eu/#/main> 29.09.2026);

- 3) ITK Marine OÜ kohta 21.–22.09.2026 ja 29.09.2026 tehtud maksuvõla päringute vastused, millele kõrvaldamisel tugineti;
- 4) kinnitati, et hankeleping on ettevalmistamisel;
- 5) andmed 22.09.2026 päringu ja 29.09.2026 otsuse ITK Marine OÜ-le teatavaks tegemise kohta: teavituste adressaadid, saatmisajad ning olemasolul kättesaamise ja lugemise ajad;
- 6) ITK Marine OÜ poolt 01.10.2026 hankekeskkonnas esitatud vastuse koopia.

Vaidlustaja väitel sai ta alles 20.10.2026 kirjaga nr 2-14/26/3990 saadetud Hankija otsusest teada, et Kolmanda isiku suhtes piirdus kõrvaldamise aluste kontroll rahvusvaheliste sanktsioonide kontrolliga: „RHS § 95 lg 1 p 5 aluste puudumise kontroll on tehtud <https://www.sanctionsmap.eu/#/main> 29.09.2026.“ Otsusest ei nähtu, et Hankija oleks Kolmanda isiku suhtes hinnanud ühtegi muud RHS § 95 lg-s 1 või lg-s 4 sätestatud kõrvaldamise alust, mistõttu on Vaidlustaja hinnangul õigusvastased Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsused. Vaidlustuses on Vaidlustaja lähtunud Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamisel eelduse sellest, et Kolmanda isiku puhul pole kontrollitud RHS § 95 lg 4 p-s 6 toodud kõrvaldamise aluse (kui huvide konflikti ei ole muude vahenditega võimalik vältida) olemasolu ja pakkujaid on ebavõrdsest koheldud.

11.1. RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt on vaidlustusmenetluse eesmärk kaitsta vaidlustaja õigusi ja huve, mitte kontrollida hankija tegevuse õiguspärasust abstraktselt. Vaidlustamisõiguse olemasolu tuleb hinnata iga esitatud taotluse suhtes eraldi, lähtudes sellest, kas vaidlustatud otsus saab rikkuda Vaidlustaja õigusi või kahjustada tema huve ning kas taotluse rahuldamine saab tema õiguslikku olukorda parandada. Selleks ei pea Vaidlustaja tõendama, et vaidlustuse rahuldamisel sõlmitaks hankeleping tingimata temaga. Küll aga peab esinema seos etteheidetava rikkumise ja Vaidlustaja hankelepingu sõlmimise võimaluse vahel. Seetõttu ei piisa vaidlustamisõiguse tekkimiseks üksnes väitest, et Hankija on teise pakkuja suhtes seadust rikkunud.

11.2. Punktides 8–10 tuvastatud asjaoludel on Vaidlustaja jätnud enda kõrvaldamise otsuse tähtaegselt vaidlustamata ning see jääb kehtima. Otsuse sisulist õiguspärasust käesolevas vaidlustusmenetluses ei kontrollita vaidlustamistähtaaja möödumise tõttu; selle kehtima jäämine ei tähenda otsuse õiguspäraseks tunnistamist.

Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja tema pakkumuste edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamine ei kõrvaldaks Vaidlustaja suhtes tehtud iseseisvat kõrvaldamise otsust ega taastaks tema õigust osaleda pakkumuste edasises hindamises Hanke osades 1, 2, 3, 5 ja 6. Seda järeldust ei muuda ka ebavõrdse kohtlemise etteheide: Kolmanda isiku suhtes kõrvaldamise aluste kontrollimisel toime pandud võimaliku rikkumise tuvastamine ei võimaldaks Vaidlustajal saavutada enda menetlusse ennistamist teise pakkuja kohta tehtud otsuste vaidlustamise kaudu.

11.3. Vaidlustuskomisjon arvestab ka sellega, et minikonkursil esitasid pakkumused kaks pakkuja ning Kolmanda isiku kõrvaldamine või tema pakkumuste edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamine võiks kaasa tuua vajaduse korraldada uus minikonkurss. Võimalik huvi uue minikonkursi vastu ei kõrvalda siiski Vaidlustaja enda kõrvaldamise otsuse

lõplikuks muutumise tagajärgi. Käesolev olukord erineb seega vaidlusest, milles pakkuja on enda kõrvaldamise tähtaegselt vaidlustanud ja tema menetluses osalemise õiguse küsimus on veel lahendamisel.

11.4. Eeltoodust tulenevalt puudub Vaidlustajal õigus vaidlustada Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja tema pakkumuste edukaks tunnistamise otsuseid. Seetõttu jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse selles osas RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

12. Kokkuvõttes tuleb vaidlustus Vaidlustaja kõrvaldamise otsuse osas jätta hilinemise tõttu läbi vaatamata RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel ning Kolmanda isiku kõrvaldamata jätmise ja tema pakkumuste edukaks tunnistamise otsuste osas vaidlustamisõiguse puudumise tõttu RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustust ei tagastata.

13. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 2560 euro tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)